

The regrettable hypocrisy of “humanitarianism”

By Marina Menéndez Quintero, February 19, 2019

Source: The Communist Party of Venezuela posted this article on its website at <https://prensapcv.wordpress.com>. It appeared earlier on a Cuban website at: <http://www.juventudrebelde.cu/internacionales/2019-02-19/la-lamentable-hipocresia-de-lo-humanitario>

After protests in Haiti over several days, the risk is great there of a humanitarian crisis. This is according to a Spanish NGO claiming to struggle “against inequalities” and seeking “to contribute to protecting human rights in Latin America, Africa, the Middle East, and Europe.”

Anyone can verify the assertion from this group - its name is Alliance for Solidarity - that Haiti’s crisis is longstanding; it’s rooted in the poverty of a nation long invisible to the developed world that has been plundering it. And the same poverty is causing the current protests. Leaders are charging President Juvenel Moise with responsibility.

Some of the factors indicating the extent to which Haiti ought to be of concern are these: depreciation of the currency by 23 percent over the last three months, the great impact of inflation on the cost of living, as many as 10 percent of Haitians already facing a humanitarian crisis, and two million of them needing urgent help now. These data, undoubtedly brief and superficial, are from the United Nations Office for the Coordination of Humanitarian Affairs (OCHA).

The situation has worsened recently with more than 50 deaths, 200 wounded and 500 arrested, according to the same Spanish NGO, whose sources are unidentified. Nevertheless, that crisis has not yet provoked commentary from anyone other than that NGO. But that may not be all bad, especially if one looks at Haiti’s recent history which overflows with examples of falsehoods embedded within definite “humanitarian concerns.”

After a coup engineered by his military in 1994, Haitian President Jean Bertrand Aristide was restored to his office through military intervention organized by the United States – the price was to let his country be occupied and the result was more instability and hunger.

That intervention wasn’t defined as humanitarian. Instead, it was “for restoring democracy.” It could be said, however, that such a justification might lead to another test for what happens when troops are sent to other nations ostensibly to protect the population but who bring about exactly the opposite.

That practice gained momentum under the auspices of a former Democratic president of the United States. A commentator at the time identified humanitarian wars and the Clinton Doctrine as one and the same thing.

His administration took part in the allegedly “humanitarian” bombardments the United Nations unleashed against Yugoslavia in March 1999. The pretext was to “protect” the civilians of Kosovo. These attacks annihilated the country and jeopardized the integrity

of Yugoslavia. The non-political costs were more than 2000 killed and damages estimated as between \$30 billion and \$100 billion. Political damage showed up in the dismemberment of a country and its political system.

It was possibly the greatest disaster ever inflicted until then on the supposed basis of defending the rights of a people. They may have tried to sell the idea on the theory that “humanitarian” military intervention represents a just war. And they are still trying.

An earlier reference point is that of Somalia. In 1992 the UN Security Council voted in favor of using force to guarantee the distribution of humanitarian aid in that country. It was on that basis that 1800 marines and 30,000 soldiers were deployed there. But that wasn't the first time that a presumed good-will arrangement was invoked in order to invade another state.

Robert Kolb, a specialist in international law and at that time a professor at the University Center of International Humanitarian Law in Geneva, published an article in 2003 that classified humanitarian intervention as a “form of coercive foreign intervention.” That approach, routine in the 19th century, was modified, he observed, following adoption of the United Nations Charter with its second and fifth articles. They required member states to refrain from resorting to the threat or use of force. They also established the right of member states to a legitimate defense in case of armed attack.

Discussion concerning humanitarian intervention gained momentum after the attacks on Yugoslavia. But in fact humanitarian interventions have continued, although they continued to provoke criticisms.

In the wake of the invasion of Iraq in 2003, *The Nation* that year published an article entitled “Humanitarian or Preventative War?” It was republished afterwards in nothing less than *El Pais* of Spain. Justifications for that war were: the idea advanced but never substantiated that Iraq had nuclear weapons, confrontation against alleged terrorism, and safeguarding international security. The article went on to explain that, “The inevitable consequence of extolling humanitarian intervention as a suitable response to wars and refugee crises will be to create a new colonial order of things.”

“The military action usually consists, in practice, of replacing the government of the country in question with either the government of the humanitarian intervener or some external agent. The latter used to be the United Nations or, if not, a local substitute that is actually controlled by the external intervener.”

In the case of Iraq, the purpose was to defeat Saddam Hussein. The resulting toll had to be sobering: some 5,500 soldiers and mercenaries of private security firms were killed. But it was worse, of course, for those targeted by the interveners. Around one half million were killed and at least a fourth of them were civilians.

Afterwards, in spite of everything, the world confronted the disaster caused by the U.S. and NATO in Libya in 2011. According to experts cited recently by Russia Today, “That did more to undermine human rights than to protect them.”

There's no lack of cases proving that the advertised – but never realized – desire of the United States and other powers “to offer respect for people's human rights, security, and integrity” relies increasingly on strategies of political intervention.

They've been implemented with or without backing by the United Nations. They've provoked opposition from those who put forth the idea that still the most heartfelt way of helping out has to take into account respect for a state's national sovereignty.

In March, 2001, an article by Anne Ryniker appearing on the website of the international Committee of the Red Cross asserted that "from the point of view of International humanitarian law, there exists an inherent contradiction when talk turns to 'humanitarian intervention' or 'interference.'" That's because the term 'humanitarian' must be reserved for action directed at mitigating the suffering of victims. However, 'humanitarian intervention,' as it's understood today, means armed intervention that often involves a political program."

The geo-strategic objectives behind these interventions take into account not only regime change but also the desire to control natural resources of countries that are invaded.

Against Venezuela

One has to place U.S. rhetoric about sending supposed humanitarian aid to Venezuela in this context and in no other: it's a springboard for one of two varieties of military intervention, either open or hidden.

By itself, to use the mechanism and concept of humanitarian aid against the Bolivarian nation entails several objectives that don't take into consideration this fallacy:

Washington sends \$20 million worth of "aid" but, conversely, its punitive measures cause losses to the Venezuela state that exceed \$30 billion. Analysts like the Latin American Strategic Center for Geopolitics (CELAG) insist that the losses are greater, that since 2013 they've risen to \$350 billion dollars.

To accept that there's a "humanitarian crisis" in Venezuela – which doesn't exist – would be the same as showing off that country's inner workings as representing a failed state. Doing so would establish a justification for what's being sought, which is backing for a resolution in the United Nations Security Council giving carte blanche to the United States for intervening directly and in a big way.

But more than that, the humanitarian project continually manufactures pretexts and searches out followers and U.S.- created "moments" so that the United States might exercise that military option which President Donald Trump doesn't repudiate. So far he hasn't obtained recognition within Venezuela for his puppet Juan Guaidó and hasn't achieved the regime change he wants. Nor has he succeeded in his intention of imposing new presidential elections on Venezuelans from the outside. They would be held in disregard of Nicolás Maduro having been elected president on May 20, 2018.

The upcoming delivery of supposed aid through sections of Colombian border areas like Cúcuta and against the will of the Venezuelan state constitutes a provocation that poses great danger. Planes of the U.S. Air Force are being used. We note the disrespectful, rude presence in that part of Colombia of Marco Rubio, that hateful anti-Bolivarian and anti-Cuban senator from Florida. He is one of the ones stirring up Yankee aggression against Latin American countries that are "different."

One analyst has expressed the view that with its humanitarian show Washington is now establishing something resembling a supply line for future military operations. It would be a step-by-step action that also contemplates use by the fragmented rightwing opposition symbolized by Guaidó of money frozen by U.S. sanctions against Venezuela. The purpose would be to set off an armed implosion.

In the end, however, the military route, full of abuses, would be even more straightforward if Guaidó himself “seeks” the entry of U.S. forces into the game. He’s announced he could do that and the U.S. side goes along. Nobody in the world would believe in a U.S. “humanitarian purpose” if it were not for the gigantic media operation that demonizes anything happening in Venezuela.

That version of future events would represent a criminal act, an exercise of rancid hypocrisy, and Yankee mockery of international law. Even so, worldwide forces of decency could stop it.

Translated by W. T. Whitney Jr.

La lamentable hipocresía de «lo humanitario»

Por Marina Menéndez Quintero 19 febrero 2019

Haití está en riesgo de crisis humanitaria luego de las protestas de los últimos días, según una ONG española que lucha —dice en su presentación— «contra las desigualdades» y busca «contribuir a proteger los Derechos Humanos en América Latina, África, Oriente Medio y Europa».

Cualquiera podría apostillar esa aseveración de Alianza por la Solidaridad —así se llama la ONG— que esa crisis en Haití es más antigua pues está asentada en la misma pobreza de una nación invisible para el Primer Mundo que la saqueó e, incluso, es la causa misma de los disturbios de estos días, cuyos protagonistas responsabilizan al presidente Jovenal Moise.

Depreciación de la moneda hasta un 23 por ciento en los últimos tres meses con alto impacto en la inflación y el costo de la vida para una población donde ya el diez por ciento está en crisis humanitaria y dos millones necesitan ayuda urgente —según los datos, probablemente someros y «cortos», de la Oficina de Naciones Unidas para la Coordinación de Asuntos Humanitarios (OCHA)— son algunos de los elementos que muestran cuánto debería preocupar Haití.

Sin embargo, la situación, agravada los últimos días por más de una cincuentena de muertes, dos centenares de heridos y medio millar de arrestados —según la propia ONG española con base en fuentes no identificadas— no ha provocado el menor pronunciamiento de alguien que no sea aquella ONG... Y puede que ello no sea del todo malo, si se analiza la historia reciente de la propia Haití, pródiga en ejemplos de las falsedades que encierran ciertas «preocupaciones humanitarias».

Luego de un golpe de Estado protagonizado por sus militares en 1994, el presidente haitiano Jean Bertrand Aristide fue repuesto en su sitio por una intervención militar organizada por EE. UU... al precio de dejar al país ocupado, y con más inestabilidad y hambre.

No fue aquella una intervención definida como humanitaria, sino «para restituir la democracia». No obstante, podría decirse que la justificación resultaría otro ensayo de lo que vendría con el envío de militares a otras naciones, presuntamente, para proteger a la población, aunque se provocara exactamente lo contrario.

Algún observador llamó en su momento a las guerras humanitarias como Doctrina Clinton, porque la práctica cobró fuerza con el expresidente demócrata estadounidense.

Su administración fue parte de los bombardeos presuntamente «humanitarios» desatados por la OTAN contra Yugoslavia en marzo de 1999 en virtud de «proteger» a los civiles de Kosovo, ataques que arrasaron el país y dieron al traste con la integridad yugoslava. Los costos no políticos fueron más de 2 000 muertos y daños valorados entre 30 000 y 100 000 millones de dólares. Los daños políticos: terminar el desmembramiento de un país y su sistema.

Fue, posiblemente, el mayor desastre provocado hasta entonces en virtud de la supuesta defensa de los derechos de la gente aunque se haya tratado, y se siga tratando de vender la idea de que una intervención militar «humanitaria» es una guerra justa.

Un referente anterior es el de Somalia, en 1992, luego de que el Consejo de Seguridad de la ONU votara a favor del uso de la fuerza para garantizar la distribución de ayuda en ese país, lo que permitió el despliegue de unos 1 800 marines y el uso de unos 30 000 soldados.

Sin embargo, no fue la primera vez que se invocó una presumible gestión de buena voluntad para invadir a otro Estado.

Un artículo publicado en el año 2003 por Robert Kolb, Doctor en Derecho Internacional, y a la sazón profesor en el Centro Universitario de Derecho Internacional Humanitario, en Ginebra, calificaba entonces la intervención humanitaria como «una forma de intervención extranjera coercitiva» que era práctica frecuente en el siglo XIX, pero modificada por la adopción de la Carta de la ONU y, especialmente, sus artículos 2 y 5, según los cuales los Estados miembros deberían abstenerse de recurrir a la amenaza o al uso de la fuerza, y que establece el derecho de los Estados miembros a la legítima defensa en caso de ataque armado.

El debate sobre el asunto cobró fuerza después de los ataques a Yugoslavia, pero la práctica no se detuvo, si bien continuó provocando críticas.

A raíz de la invasión de 2003 a Irak bajo el supuesto jamás probado de que allí había armas nucleares y el alegado propósito de enfrentar el terrorismo y salvaguardar la seguridad internacional, un artículo publicado en The Nation en 2003 y que reprodujo después nada menos que El País, de España, bajo el título de «¿Guerra humanitaria o preventiva?», explicaba que «la consecuencia inevitable de ensalzar la intervención humanitaria como respuesta deseable a las guerras y a las crisis de refugiados será un nuevo orden colonial».

«En la mayoría de los casos, la acción militar consiste, en la práctica, en sustituir al Gobierno del país en cuestión por el Gobierno del interventor humanitario o por algún otro agente externo, que suele ser la ONU, o si no, un sustituto local que de hecho está controlado por el interventor externo».

En el caso iraquí, el propósito era derrocar a Saddam Hussein y el saldo debió resultar aleccionador: unos 5 500 soldados y mercenarios de empresas privadas de seguridad perdieron la vida. Pero fue peor, desde luego, para los intervenidos, que sufrieron unos 500 000 muertos de los cuales más de la cuarta parte eran civiles.

El mundo vivió después, pese a todo, el desastre causado en Libia por la intervención de EE. UU. y la OTAN en 2011, y que según expertos citados recientemente por Russia Today «hizo más para socavar los derechos humanos que para protegerlos».

Sobran los casos para constatar que el proclamado, pero no demostrado deseo de EE. UU. y otras potencias de «hacer respetar los derechos humanos, la seguridad o la integridad» de las personas se usa cada vez más con un carácter político interventor.

Se han realizado con, o sin el aval de la ONU, y han encontrado la animadversión de quienes anteponen que aún el más sincero carácter de servir tiene que tomar en cuenta el respeto a la soberanía nacional de los Estados.

En marzo de 2001, un artículo publicado en el sitio web del Comité Internacional de la Cruz Roja (CICR) por Anne Ryniker, afirmaba que «Desde el punto de vista del Derecho Internacional humanitario, existe una contradicción inmanente cuando se habla de “intervención” o “injerencia” “humanitarias”, pues el término “humanitario” debe reservarse a la acción encaminada a mitigar el sufrimiento de las víctimas. Ahora bien, la “intervención humanitaria”, tal como se entiende hoy, es una intervención armada que implica a menudo un programa político».

Objetivos geoestratégicos que toman en cuenta no solo el cambio de regímenes políticos, sino también el deseo de control sobre los recursos naturales de los países invadidos, también las animan.

Contra Venezuela

Es en este y no en otro contexto que debe ubicarse el discurso de Estados Unidos en torno al envío de una supuesta ayuda humanitaria a Venezuela: un trampolín para la intervención militar que podría ser abierta, o solapada.

Usar el mecanismo y el término contra la nación bolivariana entraña, de por sí, varios propósitos que pretenden pasar por encima a la falacia de que Washington envíe 20 millones de dólares en «ayuda» y ocasione pérdidas, en cambio, por más de 30 000 millones con sus medidas punitivas al Estado venezolano, que analistas como el Centro Estratégico Latinoamericano de Geopolítica, Celag, aseguran se cobran pérdidas mayores ascendentes, desde el año 2013, a 350 000 millones de dólares.

Aceptar que en Venezuela hay una «crisis humanitaria» por demás inexistente, equivaldría a presentar la institucionalidad de ese país como la de un Estado fallido, y sentar causa para lo que se busca: apoyo a una resolución del Consejo de Seguridad de la ONU que dé carta blanca a Estados Unidos para una mayor injerencia directa.

Pero, además, el asunto humanitario sigue fabricando excusas y buscando adeptos y «momentos» creados por EE. UU. para esa opción militar que el presidente Donald Trump no descarta, ya que no ha conseguido el reconocimiento dentro de Venezuela a su títere Juan Guaidó y, con ello, el cambio de Gobierno que desea; ni ha avanzado en el intento de imponer a los venezolanos, desde afuera, una celebración de nuevas elecciones presidenciales que desconocerían las que dieron la reelección a Nicolás Maduro el 20 de mayo pasado.

Resulta una provocación portadora de gran peligro el envío de esa supuesta ayuda, en contra de la voluntad del Estado venezolano, por zonas limítrofes con Colombia como la región de Cúcuta desde el fin de semana pasado, usando incluso aviones de la Fuerza Aérea de Estados Unidos, y con la irrespetuosa y grosera presencia en esa localidad colombiana del furibundo antibolivariano y anticubano senador por Florida, Marco Rubio, uno de los que atiza la agresividad yanqui contra los países «distintos» de América Latina.

Algún analista ha estimado que con el show humanitario, Washington establece desde ya una suerte de línea de suministro para futuras operaciones militares, en una acción progresiva que contemplaría también el uso por la desmembrada oposición derechista representada en Guaidó, del dinero congelado por las sanciones a Venezuela para protagonizar una implosión armada.

Pero la injuriosa vía militar podría resultar aún más sencilla si el propio Guaidó «pide» la entrada en el juego de las fuerzas de Estados Unidos —como ha anunciado podría hacer— y estas acuden... con un «fin humanitario» que nadie en el mundo podría creer, si no fuera por la gigantesca operación mediática que sataniza lo que ocurre en Venezuela.

Sería esa variante un acto criminal, y otro ejercicio yanqui de burla al Derecho Internacional y de rancia hipocresía. Todavía las fuerzas honestas del planeta lo podrían detener.